فاعلية استخدام أعضاء هيئة التدريس
لمصادر المعلومات الإلكترونية وخدماتها
دراسة تطبيقية على المكتبة المركزية وفروعها بجامعة الطائف بالحوية

د. حمد النيل علي الأمين *

المستخلص:

يهدف هذا البحث إلى تحديد مدى فاعلية استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الإلكترونية المتوفرة في المكتبة المركزية بجامعة الطائف بالحوية. و تم التعرف على مقدار ونسبة الاستخدام، واللغة المستخدمة والعقبات التي تحول بينهم وبين الاستخدام الأمثل لمصادر المعلومات الإلكترونية وما هي المصادر الأكثر استخداماً. ويعد هذا البحث وصفيًا تحليليًا اعتمد على المنهج الوصفي بالإضافة إلى المنهج الإحصائي في قياس المتغيرات المستقلة والتابعة لعينة البحث. وقد كشفت نتائج البحث أن 81 % من أعضاء هيئة التدريس يقعون ضمن الفئتين اللتين تستخدمان الوسائط التي تقدمها المكتبة " أحياناً " أو " لا يستخدمونها على الإطلاق " وأن 45% من أفراد العينة يستطيعون استخدام الوسائط الإلكترونية "إلى حد ما" وأن 15% منهم "لا يستطيعون استخدامها على الإطلاق". وهذا مؤشر واضح على محدودية استخدام الوسائط الإلكترونية التي تقدمها المكتبة من قبل أفراد هيئة التدريس. وتشير النتائج كذلك إلى محدودية الأنشطة الاتصالية والإعلامية والترويجية حول الخدمات التي تقدمها المكتبة. واستناداً على مؤشرات نتائج البحث واستهدافاً لرفع مستوى استخدام مصادر المعلومات الإلكترونية المتوفرة بواسطة أعضاء هيئة التدريس، ويرى الباحث ضرورة

* كلية الآداب - عمادة شؤون المكتبات - جامعة الطائف

تنظيم برنامج إعلامي للتعريف بخدمات المكتبة من خلال المطبوعات والإعلانات في بوابة الجامعة الإلكترونية. ويرى الباحث ضرورة التواصل بين المكتبة المركزية وكليات الجامعة لمعرفة احتياجاتها من وسائط المعلومات الإلكترونية بغرض توفيرها، وتنظيم دورات تدريبية مكثفة في استخدام المكتبة الإلكترونية لأعضاء هيئة التدريس. وهذا من شأنه أنه يؤدي إلى الارتقاء بمستوى استخدام مصادر المعلومات الإلكترونية عند المستخدمين.

Abstract:

The research aims to assess the level of utilization of the academic staff of the sources of electronic information, the reasons for their use of this information, and the problems they encounter in this process.

It discusses the use of the academic staff of these sources of electric information in the Main Library of the University of Taif in Al-Hawiya. The report establishes the level of utilization by the staff, the most commonly used sources, language of sources, applications, and the problems they encounter in using these sources.

The research is descriptive and analytic. It utilizes a descriptive approach which is based on a survey and analysis of a representative sample from the population in addition to a statistical model in the measurement of the dependent and independent variables of the selected sample.

The research results show that 81% of the staff fall within the two categories that use the media which is provided by the Library “*sometimes*” or “*not at all*.” It also shows that 45% of the sample are able to use the Electronic Media “*to some extent*” and 15% are “*not able*” to use it. This is an obvious indicator of the limited use of the Library electronic media by the academic staff.

Based on the research results the researcher underlines the importance of launching a program which aims to enhance the staff awareness about the services of the Library through booklets, advertisements, and the university portal. The researcher also underscores the importance of the close link between the Library and the various faculties of the university so that it can identify their needs of electronic media. He also underlines the importance of organizing training programs for use of electronic media by the academic. The recommended actions are likely to lead to an improvement In the level of utilization of electronic sources of information by the academic staff.

الفصل الأول

المقدمة ومنهجية البحث

تعتبر مصادر المعلومات بأوعيتها المختلفة ينابيع المعارف الإنسانية لأنها تزود القراء والباحثين بما يحتاجونه من حقائق ومعلومات أساسية عامة ومتخصصة، وهي تواكب اليوم أحدث التطورات العلمية والتقنية في ميادين الحفظ والاسترجاع، فتستخدم أفضل وانجح الوسائل في تقديم المعلومات إلى المستفيدين بأكثر الطرق وأكثرها سهولة. وبهذا ستسعى عمادة شئون المكتبات بجامعة الطائف على توفير أحدث مصادر المعلومات العلمية والأكاديمية. وتمتاز المعلومات الإلكترونية بأنها حديثة وتغطي أكبر عدد ممكن من الدوريات والتقارير والإحصائيات. ويتم تحديثها وإضافة إليها باستمرار وبسرعة. ويتميز البحث الإلكتروني بأنه سريع ويمكن الباحث بالاتصال بأي قاعدة معلومات الإلكترونية بأي مكان بالعالم من المنزل وطيلة أيام الأسبوع وأيام العطل بدلاً من أن يذهب إلى مبنى المكتبة ويستطيع أن يحصل في ساعات على كمية كبيرة من المعلومات وإرسالها بالبريد الإلكتروني إلى شخص آخر. ويقدم الكم الهائل من المعلومات الإلكترونية والرقمية فوائد كثيرة للطلاب والأساتذة والباحثين وذلك بسبب القدرة على البحث عن كمية كبيرة من المعلومات بصورة أسرع من البحث اليدوي. وفي مجال التدريس تساعد المعلومات المتوفرة على نطاق واسع على تسهيل عملية التعلم. وفي حالة الجامعات المتعددة الفروع تساعد المواد التعليمية الإلكترونية على تحقيق التماثل في مصادر المعلومات التعليمية في جميع الفروع. وفي مجال البحث العلمي تشجع المراجع الإلكترونية التقدم السريع بالبحث والتواصل بين الباحثين والاكتشافات الحديثة. إن هذا البحث تم إجراؤه في إطار خطة وكالة الدراسات العليا والبحث العلمي في جامعة الطائف

وعرضت خطته على محكمين وتم إجازته. والبحث ستستفيد منه جميع المكتبات الجامعية بالجامعات العربية في التحول إلى المكتبة الرقمية.

تصميم البحث

مشكلة البحث:

يتناول هذا البحث مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس في جامعة الطائف بالطائف لمصادر المعلومات الإلكترونية حيث سيتم التعرف إلى ما إذا كانوا يستخدمون مصادر المعلومات الإلكترونية أم لا، وما مدى مقدار هذا الاستخدام؟ وما لغة المعلومات الإلكترونية التي يستخدمونها؟ وما هي أسباب استخدامهم لها؟ أو عدم استخدامها؟ وما هي أكثر مصادر المعلومات استخداماً بالنسبة لهم المطبوعة الورقية؟ أم الإلكترونية؟

أهداف البحث:

يسعى هذا البحث لتحقيق الأهداف التالية:

1. التعرف إلى ما إذا كان أعضاء هيئة التدريس في جامعة الطائف بالطائف يستخدمون مصادر المعلومات الإلكترونية.
2. التعرف إلى مصادر المعلومات الإلكترونية التي يستخدمها أعضاء هيئة التدريس.
3. التعرف إلى مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الإلكترونية.
4. التعرف إلى لغة مصادر المعلومات الإلكترونية التي يستخدمها أعضاء هيئة التدريس.
5. التعرف إلى أسباب استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الإلكترونية.
6. التعرف إلى أسباب عدم استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الإلكترونية.

أهمية البحث:

تأتي أهمية البحث من كونها تدرس مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس في جامعة الطائف لمصادر المعلومات الإلكترونية، وهي تقيس بذلك مدى اهتمام أعضاء هيئة التدريس في الجامعة بمواكبة التطورات الحديثة.

أسئلة البحث:

يحاول هذا البحث الإجابة عن مجموعة من الأسئلة، هي:

- 1- ما مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الإلكترونية؟
- 2- هل هناك علاقة بين مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات التي توفرها الجامعة والمتغيرات التالية:
 - 1) التخصص (2) مدة الخدمة (3) الكليات.
3. ما هي مصادر المعلومات الإلكترونية التي يستخدمها أعضاء هيئة التدريس؟
4. ما لغة مصادر المعلومات الإلكترونية التي يستخدمها أعضاء هيئة التدريس؟
5. ما هي دوافع وأغراض وأسباب استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الإلكترونية ؟

1) هل لأغراض بحثية تخص المستخدم نفسه

2) أم لأغراض تقيده في تدريس المواد التي يدرسها

3) أم لأغراض تخصص الكلية التي يعمل بها.

6. ما أسباب عدم استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الإلكترونية ؟

7. ما أكثر أنواع وأشكال مصادر المعلومات الإلكترونية التي يستخدمها مجتمع البحث؟

مفاهيم البحث:-

أعضاء هيئة التدريس:

هم جميع من يعمل في تدريس الطلبة في جامعة الطائف بالطائف.

الفصل الثاني

استعراض أدبيات البحث

بعد إطلاع الباحث على الأدب المنشور في الموضوع سوف يعرض الباحث ما وسعه أن يتوصل إليه من هذه الدراسات، وقد قسمها الباحث إلى قسمين رئيسيين، هما: الدراسات العربية، والدراسات الأجنبية.

أولاً: الدراسات العربية:

في عام (1997م) أعد حسن السريحي⁽¹⁾ دراسة عن الاتجاهات البحثية لمستخدمي شبكة قواعد المعلومات بجامعة الملك عبد العزيز.

وتوصلت الدراسة نتائج تفيد أن 87,88% من المستخدمين يستفيدون من الخدمة، وأن قلة الدورات التدريبية من أهم العوامل التي تواجه مستخدمي شبكة قواعد المعلومات. كما أجرت حورية مشالي⁽²⁾ دراسة تناولت فيها جانب تفاعل السيدات بقسم الطالبات بجامعة الملك عبد العزيز بجدة مع تكنولوجيا الأقراص المدمجة CD- FDM، وقد أظهرت نتائج الدراسة أن 60% من المستفيدات اللاتي يمثلن عينة الدراسة لا يستخدمن هذه التقنية.

وفي دراسة أخرى أعدتها نوال راجح (2003)⁽³⁾ عن اتجاهات عضوات هيئة التدريس نحو استخدام قواعد المعلومات الببليوجرافية بجامعة الملك عبد العزيز بجدة - قسم الطالبات، وقد توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج منها: أن عضوات هيئة التدريس يستخدمن قواعد المعلومات الببليوجرافية بدافع القيام بالنشاطات البحثية المختلفة كأبحاث الدكتوراه والماجستير وأبحاث الترقيات العلمية، بنسبة بلغت 48,2%.

وقد أعد سليمان العقلا عام (2006م)⁽⁴⁾ دراسة بعنوان ((إفادة أعضاء هيئة التدريس بجامعة الملك سعود بالرياض من مصادر المعلومات الإلكترونية))، وقد خرجت الدراسة بنتائج من أبرزها: أن إفادة أعضاء هيئة التدريس من مصادر المعلومات الإلكترونية كبيرة جداً بمعدل استخدام يومي بلغ 66,9%، وقد أوصت الدراسة بزيادة الاهتمام بتطوير خدمة مصادر المعلومات الإلكترونية، وتحسينها.

وهناك من الأسباب التي حددتها الدراسة عدم معرفة أعضاء هيئة التدريس بوجود الخدمة، مما يعني ضعف برامج التعريف من قبل المكتبة الجامعية، بالإضافة إلى عدم فعالية وسائل الاتصال المطبقة في المكتبة، ومن بين النتائج المهمة أن اللغة تمثل مشكلة في استخدام أعضاء هيئة التدريس للمصادر الإلكترونية باعتباره أن معظم المصادر الإلكترونية باللغة الإنجليزية.

وقد أكدت الدراسات أن المكتبات الجامعية في المملكة العربية السعودية ينقصها الإعلان الجيد عن خدماتها.

ثانياً: الدراسات الأجنبية:

هناك دراسة قامت بها ماري ستانبييري⁽⁵⁾ (MARY STANSBERY,1987)

بعنوان اتجاهات أعضاء هيئة التدريس في برامج الدراسات العليا نحو استخدام المكتبة للرسوم التي تقدم لها نظير الاشتراك في الدوريات العلمية الإلكترونية، وذلك في جامعات شمال ولاية تكساس،

ورصدت الدراسة أن غالبية أعضاء هيئة التدريس يفضلون الملكية الكاملة للمكتبة للدوريات العلمية المطبوعة على الوصول إلى النسخ الإلكترونية من خلال الاشتراك.

كما أجرى فاندر مير وآخرون عام (1997م)⁽⁶⁾ Meer and others vander
دراسة بعنوان ((User Also computer Users? A Survey of Are Library

((Faculty and Implications for Services

وهدفَت الدراسة إلى معرفة مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس بالجامعات لمصادر المعلومات الإلكترونية و حيث رصدت الدراسة 62,9% من أعضاء هيئة التدريس يستخدمون قواعد المعلومات الإلكترونية.

وأعد زانج دراسة (1999م) Zhang ⁽⁷⁾ بعنوان ((Scholarly use of internet - based electronic resources وكان من نتائج الدراسة أن 46,1% من أفراد العينة لديهم 19 سنة خبرة في استخدام الإنترنت.

أعد ديلون دراسة Dillon عام (2002م) ⁽⁸⁾. بعنوان Are Researchers Ready for the Electronic only Journal Collection? وهذه الدراسة طبقت على أعضاء هيئة التدريس وطلاب الدراسات العليا في جامعة ميرلاند، وقد خرجت الدراسة بنتائج منها: أن أغلب مجتمع الدراسة يستخدمون المصادر الإلكترونية التي لها مقابل ورقي مرة واحدة في الشهر نسبته (31)

قام بروس هيتيريك بدراسة مسحية ⁽⁹⁾ (Bruce Heterick,) بعنوان: اتجاهات هيئة التدريس نحو المصادر الإلكترونية، وقد قام لمسح نحو 4000 عضو هيئة تدريس أمريكي، وتوصلت الدراسة إلى أن غالبية من أجريت عليهم الدراسة يرون أنه لا يجب الاستغناء عن المصادر الورقية مقابل الإلكترونية.

وهناك دراسة قام بها رولاند وآخرون ⁽¹⁰⁾ (Rowlands and others)، وهي بعنوان: أعضاء هيئة التدريس والطلاب في جامعة للكتب الإلكترونية أكدت على أهمية تحسين الخدمات الإلكترونية المقدمة في المكتبة.

وهناك دراسة ميلي جاكسون ⁽¹¹⁾ (Milie Jackson) بعنوان: ماذا يظن أعضاء هيئة التدريس: دراسة مسحية عن مصادر المعلومات الإلكترونية، توصلت الدراسة على أن غالبية أفرادها يرون أن مصادر المعلومات الإلكترونية ذات قيمة عالية في مجال البحث.

ومن العرض السابق للدراسات التي لها عناية بمصادر المعلومات الإلكترونية يلاحظ أنها جميعاً تتفق على أن لمصادر المعلومات الإلكترونية قيمة وأهمية بالغة في مجال البحث.

التبريرات الواضحة لاختيار البحث:

هذا أول بحث يتعلق بدراسة المصادر الإلكترونية الموجودة في مكتبات جامعة الطائف و تكمن أهميته في أنه يعمل على تقديم رؤية شاملة حول هذه المصادر الإلكترونية.

الفصل الثالث

الدراسة النظرية

مصادر المعلومات

منذ أن خلق الإنسان وهو لا يستغني عن المعلومات لاستخدامها في شتى مجالات حياته و نشاطاته.

فمثلا استخدم الرقم الطينية في وادي الرافدين و لفائف البردي في مصر إلى صناعة الورق كوسيط للكتابة والتوثيق⁽¹³⁾.

ولخص سعد الهجرسي⁽¹⁴⁾ المراحل التي مرت بها عملية تطور أوعية المعلومات في ثلاثة مراحل هي:

- 1- المرحلة قبل التقليدية.
 - 2- المرحلة التقليدية و شبه التقليدية.
 - 3- المرحلة غير التقليدية: تمثلت في المصغرات الضوئية، وفي المسجلات الصوتية بالأشرطة أو بالأقراص، وفي المخترعات الإلكترونية على شتى الوسائط⁽¹⁵⁾.
- و من خلال التطور التاريخي لمصادر قد عرفت بعدد من التسميات منها على سبيل المثال بيوت الحكمة⁽¹⁶⁾.

أنواع مصادر المعلومات:

أولاً: مصادر المعلومات الوثائقية و غير الوثائقية

1- المصادر غير الوثائقية:

تنقسم هذه المصادر إلى نوعين هما:
المصادر الرسمية.

المصادر غير الرسمية او الشخصية.

2- المصادر الوثائقية: وتنقسم إلى:

أ- الأوعية الأولية للمعلومات.

ب- الأوعية الثانوية للمعلومات.

ثانيا: تقسيمات رانجاناثان لأوعية المعلومات (19):

لقد ذهب رانجاناثان إلى تقسيم أوعية المعلومات على أساس أشكالها.

مفهوم مصادر المعلومات الإلكترونية:

لقد حدد ولفرد لانكستر (21) في حديثه عن النشر الإلكتروني، مفهوم مصادر المعلومات الإلكترونية في اتجاهين:

الاتجاه الأول: أن كل ما متوفر حاليا من مصادر معلومات إلكترونية ضمن الاتصال المباشر (Online) أو الأقراص المكتتزة (CD-ROM).

الاتجاه الثاني: أما مصادر المعلومات الإلكترونية بالمفهوم المتطور فهي تؤمن الاتصال المباشر بين منتج المعلومات من جهة و المستفيد منها من جهة ثانية، يمكن الخروج بتعريف شامل لمصادر المعلومات الإلكترونية وكآلاتي (22): كل ما متعارف عليه من مصادر المعلومات التقليدية الورقية وغير الورقية مخزنة إلكترونيا على وسائط سواء كانت ممغنطة

(tape/diskMagnetic) أو ليزيرية بأنواعها.

(مصادر معلومات مرجعية متاحة على وسيط يتم التعامل معه بواسطة الحاسبات الإلكترونية، وعن طريق شبكات (فايقة حسن، 2000م) (23).

هي: (مصادر المعلومات الإلكترونية التي يمكن الوصول إليها أو قراءتها بواسطة، المتاحة على شبكة الإنترنت. (المسند، 2000م) (24).

وهناك تعريف حديث وهي أنها: (كل عمل علمي مرجعي نشر إلكترونياً (صوفي، 2008م) ⁽²⁵⁾).

أنواع مصادر المعلومات الإلكترونية:

يمكن تقسيم مصادر المعلومات الإلكترونية من زوايا متعددة في ضوء مجالها الموضوعي وكما يلي ⁽²⁶⁾:

أولاً: مصادر المعلومات الإلكترونية حسب التغطية و المعالجة الموضوعية.

ثانياً: مصادر المعلومات الإلكترونية حسب الجهات المسؤولة عنها.

ثالثاً: مصادر المعلومات الإلكترونية وفق نوع المعلومات

وهذه تنقسم أيضاً إلى الآتي:

رابعاً: مصادر المعلومات الإلكترونية حسب الإتاحة أو أسلوب توفر المعلومات

منافذ الحصول على مصادر المعلومات الإلكترونية:

تستطيع المكتبات ومراكز المعلومات التعامل مع مصادر المعلومات الإلكترونية والحصول عليها عبر واحدة أو أكثر من المنافذ التالية:

1- الاتصال بقواعد البيانات عن طريق الاتصال المباشر (Online).

2- شراء حق الإفادة من الخط المباشر (Online) من خلال أحد مراكز الخدمة على الخط.

فوائد مصادر المعلومات الإلكترونية للمكتبات:

نذكر منها:

1- أن التعامل مع مصادر المعلومات الإلكترونية سيؤمن الاستفادة من جهة

عريضة جداً من المعلومات في موضوع متخصص أو أكثر.

2- الاقتصاد في النفقات و التكاليف.

الفصل الرابع

البحث الميداني

أولاً: الاجراءات المنهجية للبحث:

1. منهج البحث: البحث العلمي السليم المتكامل يعتمد على عدد من الأسس و القواعد المنهجية و العلمية. اعتمد الباحث في هذا البحث المنهج الوصفي القائم على المسح العيني لعينة ممثلة لمجتمع البحث.
2. حدود البحث: المجال المكاني: تم اختيار جامعة الطائف بالحوية (المكتبة المركزية) لإجراء البحث ؛ بينما تم اختيار أعضاء هيئة التدريس بالجامعة بالحوية لتطبيق البحث.
3. الحدود الزمنية: يمثل البحث ما تم جمعه من بيانات خلال العام الدراسي 1432-1433هـ
4. المجال الموضوعي: يتمثل في معرفة مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الإلكترونية المتوفرة في المكتبة المركزية بالجامعة.

مجتمع البحث و عينته:

- أ- مجتمع البحث: يتكون من أعضاء هيئة التدريس في جامعة الطائف بالحوية.
- ب- عينة البحث: تم سحب عينة عشوائية 180 مفردة موزعين على عدد الكليات بالجامعة بالحوية و التي تمثل 10% من مجموع أعضاء هيئة التدريس بالجامعة بالحوية البالغ عددهم 1820 (أخذت هذه الاحصائية من سجلات الحاسب الآلي بجامعة الطائف في 17 محرم 1434 هـ). وتم استبعاد عدد (5) إستمابانات لم يجب أصحابها على معظم أسئلة الإستمابانة و بقي فقط عدد (175) إستمابانة.

أداة جمع البيانات:

الإستمابانة: إستخدم الباحث إستمابانة اشتملت في صورتها النهائية على عدد (67) عبارة شملت جميع متغيرات البحث الرئيسة روعي في صياغتها الوضوح و الدقة و تنوعت فقراتها بما يتفق مع المتغيرات المراد بحثها و أهداف البحث.

جمع البيانات: قام الباحث باختبار الإستمابانة بعد إعدادها و ذلك بعد تحكيمها من بعض الأساتذة المتخصصين pre test و إعداد نسخة مبدئية و تغطيتها على عينة تمثل مجتمع البحث. ومن ثم تم صياغة الإستمابانة بصورتها النهائية و أصبحت صالحة للتطبيق.

معالجة البيانات بعد جمعها:

1. تم مراجعة كل إستمابانة للتأكد من تعبئتها بالطريقة الصحيحة.
2. تم ترميز (كتابة أرقام بالنسبة للأسئلة و خيارات الإجابة).
3. تم إدخال البيانات في الحاسوب وفق برنامج الحزمة الاحصائية للعلوم الإجتماعية spss لتحليل البيانات.

طرق تحليل البيانات:

نعمل خطوات التحليل فيما يلي:

أ. تكوين جداول بسيطة و مزدوجة.

ب. تحليل البيانات الواردة في الجداول بالنسب و المعدلات و مقاييس العلاقات الإرتباطية مع إجراء الإختبارات الإحصائية الخاصة بمقياس الإرتباطات (الدالة الإلحتمالية) حسب مستوى البيانات. و مقياس كا² لجودة التوفيق للتصنيف الأحادي للبيانات لقياس معنوية تباين المبحوثين فيما يتعلق بمتغير معين. (محمد عثمان الأمين نوري 1991)⁽²⁷⁾.

ثانياً: نتائج تحليل بيانات أسئلة البحث

1)الدرجة العلمية:

جدول رقم (1) يوضح توزيع أفراد العينة على حسب الدرجة العلمية

الدرجة العلمية	التكرار	النسبة
أستاذ	31	17.7
أستاذ مشارك	46	26.3
أستاذ مساعد	69	39.4
محاضر	27	15.4
معيد	2	1.1
المجموع	175	100.0

الجدول أعلاه عبارة عن توزيعات أفراد العينة على حسب درجاتهم العلمية حيث تبين أن الغالبية بدرجة أستاذ مساعد بنسبة (39.4%) يليهم من هم بدرجة أستاذ مساعد بنسبة (26.3%) ومن ثم درجة أستاذ بنسبة (17.7%) يليها درجة محاضر بنسبة (15.4%) وأخيراً درجة معيد بنسبة (1.1%) من جملة توزيعات أفراد العينة على هذا المتغير.

(2) الكلية:

جدول رقم (2) يوضح توزيع أفراد العينة على حسب الكليات التي يعملون بها.

النسبة	التكرار	الكلية
5.7	10	الحاسبات ونظم المعلومات
13.7	24	التربية
3.4	6	الشريعة الاسلامية والأنظمة
5.1	9	الطب
13.1	23	الصيدلة
4.6	8	الآداب
20.6	36	العلوم
9.7	17	الهندسة
13.7	24	العلوم الادارية و المالية
4.0	7	المجتمع بالطائف
6.3	11	مركز اللغة الانجليزية
100.0	175	المجموع

الجدول أعلاه عبارة عن النسب والتكرارات المختلفة لتوزيع أفراد العينة على حسب الكليات التي يعملون بها حيث نلاحظ أن الغالبية يعملون بكلية العلوم بنسبة (20.6%) ومن ثم وينسب متساوية بلغت (13.7%) لكل من التربية و العلوم الادارية و المالية، ومن ثم كلية الصيدلة بنسبة (13.1%) تليها كلية الهندسة بنسبة (9.7%) ومن ثم مركز اللغة الانجليزية بنسبة (6.3%) تليها كلية الحاسبات ونظم المعلومات بنسبة (5.7%) ومن ثم كلية الطب بنسبة (5.1%) ومن ثم كلية الآداب بنسبة (4.6%) تليها

كلية المجتمع بالطائف بنسبة (4%) وأخيرا كلية الشريعة الإسلامية والأنظمة بنسبة (3.4%) من جملة توزيعات أفراد العينة على هذا المتغير.

(3) ما هي أهم الوسائط الاتصالية التي تعرفت من خلالها على الخدمات الإلكترونية الموجودة بالمكتبة:

جدول رقم (3) يوضح توزيع أفراد العينة على حسب أهم الوسائط الاتصالية التي تعرفوا من خلالها على الخدمات الإلكترونية الموجودة بالمكتبة هل هي:

وسيلة الاتصالات	التكرار	النسبة
اعلانات المكتبة	14	8.0
الزملاء	58	33.1
عن طريق الدورة التدريبية المقدمة من المكتبة	12	6.9
مطبوعات الجامعة	5	2.9
الموقع الإلكتروني للجامعة	73	41.7
اخرى (تذكر)	13	7.4
المجموع	175	100.0

الجدول أعلاه عبارة عن توزيعات أفراد العينة على حسب أهم الوسائط الاتصالية التي تعرفت من خلالها على الخدمات الإلكترونية الموجودة حيث تبين أن الغالبية رأوا أنها تتمثل في الموقع الإلكتروني للجامعة بنسبة (41.7%) ومن ثم (33.2%) رأوا أنها تتمثل في الزملاء، يليهم من رأوا أنها تتمثل في إعلانات المكتبة بنسبة (8%) ومن ثم (7.4%) رأوا أنها تتمثل في وسائل أخرى، بينما من رأوا أنها تتمثل في عن طريق الدورة التدريبية المقدمة من المكتبة كانت نسبتهم (6.9%) وأخيرا رأي (2.9%) من أفراد العينة أنها تتمثل في مطبوعات الجامعة.

(4) هل تستخدم مصادر المعلومات الالكترونية التي تقدمها المكتبة؟:

جدول رقم (4) يوضح توزيع أفراد العينة على حسب استخدام مصادر المعلومات الالكترونية التي تقدمها المكتبة؟

النسبة	التكرار	الاجابة
18.9	33	دائماً
48.0	84	أحياناً
33.1	58	لا أستخدام
100.0	175	المجموع

الجدول أعلاه عبارة عن توزيع أفراد العينة على حسب استخدام مصادر المعلومات الالكترونية التي تقدمها المكتبة حيث نجد أن غالبية أفراد العينة يستخدمونها أحياناً بنسبة (48%) بينما هنالك (33.1%) منهم لا يستخدمونها، بينما نجد من يستخدمونها أحيانا بلغت نسبتهم (18.9%).

(5) استخدام مصادر وقواعد المعلومات الإلكترونية الموجودة في المكتبة:

جدول رقم (5) يوضح توزيع أفراد العينة على حسب استخدام مصادر وقواعد المعلومات الإلكترونية الموجودة في المكتبة.

النسبة	التكرار	الإجابة
16.57%	29	تماماً
23.43%	41	إلى حد كبير
45.14%	79	إلى حد ما
14.86%	26	لا أستطيع
100%	175	المجموع

الجدول أعلاه عبارة عن النسب والتكرارات على حسب استخدام مصادر وقواعد المعلومات الإلكترونية الموجودة في المكتبة حيث تبين أن الغالبية تستخدمها إلى حد ما بنسبة (45.14%) ومن ثم الاستخدام من قبل أفراد العينة إلى حد كبير كان بنسبة (23.43%) ومن ثم تمام الاستخدام التام بنسبة (16.57%) وأخيراً عدم الاستطاعة على الاستخدام بنسبة (14.86%).

(6) الأغراض التي تستخدم فيها مصادر المعلومات:

جدول رقم (6) يوضح توزيع أفراد العينة على حسب الأغراض التي تستخدم فيها مصادر المعلومات ؟

النسبة	التكرار	الاجابة
42.3	74	بحثية
1.7	3	تخص الكلية
47.4	83	بحثية وتقيد في التدريس
4.6	8	تقيد في تدريس المواد
4.0	7	التواصل العلمي
100.0	175	المجموع

الجدول أعلاه عبارة عن النسب والتكرارات المختلفة لتوزيع أفراد العينة على حسب الأغراض التي تستخدم فيها مصادر المعلومات فكانت الأغراض بحثية وتقيد في التدريس أعلى نسبة إذ بلغت (47.4%) تليها الأغراض البحثية بنسبة (42.3%) ومن ثم التي تقيد في التدريس بنسبة (4.6%) ومن بعدها التواصل العلمي بنسبة (4%) وأخيراً التي تخص الكلية بنسبة (1.7%) من جملة توزيعات أفراد العينة على هذا المتغير.

(7) الإحساس بالرضا والارتياح بما توفره مكتبات الجامعة من مصادر المعلومات الإلكترونية

جدول رقم (7) يوضح توزيع المبحوثين على حسب الإحساس بالرضا والارتياح بما توفره مكتبات الجامعة من مصادر المعلومات الإلكترونية ؟

الاجابة	التكرار	النسبة
راضٍ تمامًا	17	9.7
إلى حد كبير	33	18.9
إلى حد ما	84	48.0
غير راضٍ	41	23.4
المجموع	175	100.0

الجدول أعلاه عبارة عن النسب والتكرارات المختلفة لمدى الإحساس بالرضا والارتياح بما توفره مكتبات الجامعة من مصادر المعلومات الإلكترونية حيث نلاحظ أن الغالبية راضية إلى حد ما بنسبة (48%) تليها من هم غير راضيين بنسبة (23.4%) ون ثم إلى حد كبير بنسبة (18.9%) ومن ثم من هم راضين تمامًا بنسبة (9.7%).

8) المعلومات الإلكترونية المتوفرة في قواعد المعلومات المتاحة في المكتبة المركزية كافية لمتطلباتكم البحثية؟

جدول رقم (8) يوضح توزيع أفراد العينة على حسب اعتقادهم في المعلومات الإلكترونية المتوفرة في قواعد المعلومات المتاحة في المكتبة المركزية كافية لمتطلباتكم البحثية.؟

الاجابة	التكرار	النسبة
كافية تماماً	21	12.0
إلى حد كبير	37	21.1
إلى حد ما	66	37.7
غير كافٍ	51	29.1
المجموع	175	100.0

الجدول أعلاه عبارة عن النسب والتكرارات المختلفة لمدى اعتقاد أفراد العينة في المعلومات الإلكترونية المتوفرة في قواعد المعلومات المتاحة في المكتبة المركزية كافية لمتطلباتكم البحثية حيث جاءت إلى حد ما في مقدمة هذه الاعتقادات بنسبة (37.7%) ومن ثم غير كاف بنسبة (29.1%) ومن ثم إلى حد كبير بنسبة (21.1%) وأخيراً كافية تماماً بنسبة (12%).

جدول رقم (9) يوضح توزيع أفراد العينة حسب استخدامهم لقواعد المعلومات
الالكترونية التالية التي توفرها مكتبة الجامعة؟

الانحراف المعياري	المتوسط	نادراً		أحياناً		كثيراً		كثيراً جداً		العبارات
		%	حزب	%	حزب	%	حزب	%	حزب	
1.03920	2.0229	40.6	71	28.6	50	18.9	33	12.0	21	1- الكتب الإلكترونية
.97667	1.8686	45.7	80	30.9	54	14.3	25	9.1	16	2- الموسوعات الإلكترونية (الجامع الكبير)
.99463	1.8514	49.7	87	23.4	41	18.9	33	8.0	14	3- الرسائل العلمية في شكلها الإلكتروني
1.07058	1.8571	53.7	94	18.3	32	16.6	29	11.4	20	4- قواعد المعلومات على الخط المباشر
.91720	1.5886	65.1	114	16.6	29	12.6	22	5.7	10	5- ProQuest Central
.88587	1.5829	63.4	111	20.0	35	11.4	20	5.1	9	6- Digital Dissertation
.73625	1.3600	76.0	133	15.4	27	5.1	9	3.4	6	7- CSA Collection
.72361	1.3371	77.7	136	14.3	25	4.6	8	3.4	6	8- CSA Technology Collection
.90838	1.5314	68.6	120	16.6	29	8.0	14	6.9	12	9- ERIC
.82211	1.4425	72.6	127	15.4	27	7.4	13	4.6	8	10- LISA
.77840	1.4571	69.1	121	18.9	33	9.1	16	2.9	5	11- Academic Search Complete Plus
3.08833	1.6114	74.3	130	17.1	30	4.6	8	4.0	7	12- Communication and Mass
.74114	1.3886	74.3	130	14.9	26	8.6	15	2.3	4	13- Wilson Applied Sci
.69363	1.2857	81.7	143	11.4	20	3.4	6	3.4	6	14- Business source complete
.69040	1.2989	81.2	142	10.3	18	6.3	11	2.3	4	15- CINAHL Plus with FT
1.05740	1.4171	78.3	137	10.9	19	7.4	13	3.4	6	16- Thieme
1.02514	1.4286	74.9	131	15.4	27	7.4	13	2.3	4	17- IGI InfoSci-Journals
.85007	1.4914	70.3	123	14.3	25	11.4	20	4.0	7	18- IEEE/IEE8
.74706	1.3771	75.4	132	14.3	25	7.4	13	2.9	5	17- AskZad
.98605	1.5862	67.10	119	15.4	27	6.9	12	9.7	17	18- Wiley
.74508	1.3657	76.6	134	13.1	23	7.4	13	2.9	5	19- Emerald
.84709	1.4286	75.4	132	11.4	20	8.0	14	5.1	9	20- British Medical journals

الانحراف المعياري	المتوسط	نادراً		أحياناً		كثيراً		كثيراً جداً		العبارات
		%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	
										BMJ
.82875	1.4629	81.1	142	13.1	23	3.4	6	2.3	4	Web of knowledge (ISI) -21
.63598	1.2686	70.9	124	16.6	29	8.0	14	4.6	8	Math Science -22
.50005	1.1771	86.3	151	10.9	19	1.7	3	1.1	2	Amaricansociety of ngineersASCE -23
.60360	1.2343	84.0	147	10.3	18	4.0	7	1.7	3	APS + AIP -24
.72601	1.3143	80.6	141	10.9	19	5.1	9	3.4	6	MD Consult -25
.83176	1.4114	76.0	133	12.0	21	6.9	12	5.1	9	EduSearch -26
.64071	1.2571	82.3	144	12.6	22	2.3	4	2.9	5	EcoLink -27
.65581	1.2743	82.3	144	9.7	17	6.3	11	1.7	3	Ovid Lippincott -28
.67768	1.2629	84.6	148	6.9	12	6.3	11	2.3	4	Access Medicine -29
.59846	1.2011	87.0	153	7.4	13	2.9	5	2.3	4	Gale academic one file -30
.54667	1.2000	85.1	149	11.4	20	1.7	3	1.7	3	Business insight Global -31
.84837	1.4457	73.1	128	14.9	26	6.3	11	5.7	10	UpToDate -32
1.13317	1.7429	65.1	114	10.3	18	9.7	17	14.9	26	Springer -33
1.25939	2.0114	56.0	98	9.1	16	12.6	22	22.3	39	Science Direct -34
.78978	1.3563	79.5	139	10.3	18	5.7	10	4.6	8	SAGE -35
1.11720	1.7886	60.6	106	14.3	25	10.9	19	14.3	25	OXFORD -36
1.13050	1.7314	65.1	114	12.0	21	7.4	13	15.4	27	Cambridg -37
1.05979	1.6571	67.4	118	10.9	19	10.3	18	11.4	20	McGraw-Hill -38
.74490	1.2971	83.4	146	7.4	13	5.1	9	4.0	7	Deckerpublishing -39
1.05644	1.5943	71.4	125	10.3	18	5.7	10	12.6	22	Scopus -40
		المتوسط العام للعبارات (1.48).								

الجدول أعلاه عبارة عن النسب والتكرارات المختلفة لمحور استخدام قواعد المعلومات الإلكترونية التي توفرها مكتبة الجامعة.، حيث نلاحظ أن غالبية أفراد العينة كانت تميل نحو الخيار الأخير نادراً لجميع عبارات هذا المحور، وكما يتضح ذلك من خلال المتوسط العام

(1.48) الذي يقابل الخيار نادراً وذلك على حسب مقياس ليكرت الرباعي وذلك باعطاء كل اجابة من الاجابات وزن أو رقم كآآتي:

1=نادرًا، 2= أحيانًا، 3= كثيرًا، 4= كثيرًا جدًا.

تم ايجاد المدي وذلك بطرح أعلى قيمة من أقل قيمة (وزن) أي (4-1=3)
تم قسمة المدي على الحد الأعلى لايجاد طول الفئة أو القيمة التي نضيفها للأوزان حتى نصل الى الوزن الأخير.

تم وضع الاجابات على شكل مدى وذلك كما في الجدول رقم (10) الآتي:

جدول رقم (10). وضع الاجابات على شكل مدى

الاجابة	المدي
نادرًا	1.75 - 1
أحيانًا	2.50 - 1.75
كثيرًا	3.25 - 2.50
كثيرًا جدًا	4 - 3.25

فمن خلال الجدول أعلاه وعند مقارنة المتوسط العام لهذا المحور (1.48) نجده يقابل نادراً، عليه نستطيع أن نحكم علي أن اجابات أفراد العينة على هذا المحور جاءت بصورة نادراً.

وبمقارنة الجدول أعلاه مع الجدول رقم (3) الذي تبين فيه أن الموقع الالكتروني هو من أكثر الوسائل التي يستخدمها أفراد العينة للحصول على المعلومة فنجد أن هذا مع ما ينطبق عليه الحال في الجدول رقم (9) أعلاه والذي يوضح مصادر المعلومات الالكترونية التي توفرها المكتبة التي جاءت نادراً في غالبها. مما يدعو الى محاولة تفعيل الوسائط الأخرى التي توفرها المكتبات.

جدول رقم (11) ما أسباب استخدامك لمصادر المعلومات الالكترونية رتبها حسب أهميتها بالنسبة لك من 1 إلى 6:

الأسباب والأهمية	المتوسط	الترتيب
حدثة المعلومات وجودتها.	1.9943	1
سرعة الوصول للمعلومات	2.1486	2
توفر الجهد والوقت.	3.1371	3
عدم التقيد بالزمان والمكان	4.0286	4
طريقة البحث والاسترجاع	4.5886	5
توفر خاصية طباعتها	5.1429	6

الجدول أعلاه عبارة عن ترتيب لمصادر المعلومات الالكترونية على حسب رأي أفراد العينة فتم ترتيبها بناءً على المتوسط الحسابي فالترتيب الأول يأخذ الرقم (1) والترتيب الأقل يأخذ الرقم (6) وبمقارنة المتوسط الحسابي لكل الفقرات فأقل متوسط يأخذ الترتيب الأول وأكبر متوسط يأخذ الترتيب الأخير فخرجنا بالنتائج كما موضحة بالجدول أعلاه في عمود الترتيب.

جدول رقم (12) يوضح توزيع أفراد العينة على حسب المشاركة في الدورات التي تقدمها المكتبة:

الانحراف المعياري	المتوسط	لا أشترك		أحياناً		نعم		العبارات
		%	التكرار	%	التكرار	%	التكرار	
8422	1.54	65.7	115	17.1	30	17.1	30	تقدم المكتبة دورات في طريقة البحث
.7416	1.51	63.4	111	21.7	38	14.9	26	تقدم المكتبة دورات عن مصادر المعلومات
.7490	1.47	68.0	119	16.6	29	15.4	27	تقدم المكتبة دورات في استخدام قاعدة الدوريات كاملة النص
.716	1.45	67.4	118	19.4	34	13.1	23	تقدم المكتبة دورات تعريفه بخدمة المعلومات
.725	1.29	67.4	118	18.9	33	13.7	24	تقوم المكتبة بإعلانات تعريفية عن المصادر الالكترونية
		(1.21) المتوسط العام لعبارات هذا المحور						

الجدول أعلاه عبارة عن النسب والتكرارات المختلفة والمتوسطات الحسابية لمشاركة أعضاء هيئة التدريس في الدورات التي تقدمها المكتبة حيث نلاحظ من خلال النسبة التكرارات أن غالبية أفراد العينة لا تشارك وأيضا من المتوسطات الحسابية أنها تقترب من الخيار لا أشترك وذلك على حسب مقياس ليكرت الثلاثي كما موضح في الجدول رقم (13) الآتي:

الإجابة	المدى
لا أشترك	1 - 1.67
أحيانا	1.67 - 2.33
نعم	2.33 - 3

فمن خلال التقسيم في الجدول أعلاه اتضح أن غالبية المتوسطات تقع داخل المدى 1) (1.67 - الذي يقابل الخيار لا أشترك، وأيضا نلاحظ أن المتوسط العام لعبارات هذا

المحور يقع داخل نفس المدى ال1ي يقابل الإجابة لا أشارك مما يعني أن هنالك عدم مشاركة بصورة عامة لأعضاء هيئة التدريس في الدورات التي تقدمها المكتبة. تساؤلات البحث:

(1) ما مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الالكترونية؟

لإثبات هذا التساؤل اختبار مربع كاي كآتي:

جدول رقم (14) مربع كاي لمعرفة مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الالكترونية.

قيمة مربع كاي	درجة الحرية	مستوى الدلالة الإحصائية
82.943a	3	0.000

من خلال قيمة مستوي الدلالة الإحصائي لاختبار مربع كاي نستطيع أن نقول هنالك استخدام من قبل أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الالكترونية وبالرجوع للجدول رقم (4) نجد أن مجموعي الإجابتين مدى الاستخدام الدائم والاستخدام أحيانا بلغ (117) عضوا من أعضاء هيئة التدريس مقابل (58) من عدم الاستخدام مما يؤكد هذه النتيجة.

وهذه النتيجة تؤكد مدى وعي أعضاء هيئة التدريس بالمصادر التي توفرها المكتبة وذلك بغرض زيادة معرفتهم والاطلاع أو الفوائد الأخرى المتعددة التي توفرها المكتبات.

(2) هل هنالك علاقة بين مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات التي توفرها الجامعة والمتغيرات التالية:

لإثبات هذا التساؤل نستخدم اختبار (التباين الأحادي One way- ANOVA) كآتي:

جدول رقم (15) اختبار التباين الأحادي لمعرفة العلاقة بين كل من (العمر، الكلية، سنوات الخبرة، جهة التخرج) ومدى استخدام المبحوثين لمصادر المعلومات التي توفرها الجامعة.

المتغيرات	قيمة مربع كاي	درجة الحرية	مستوى الدلالة الإحصائية
العمر	17.851	9	0.037
الكلية	58.368	30	0.001
سنوات الخبرة	3.958	9	0.914
جهة التخرج الجامعات التي تحصلت منها على الشهادة	9.060	12	0.689

الجدول أعلاه عبارة عن العلاقة بين مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات التي توفرها الجامعة مع المتغيرات (الكلية، سنوات الخبرة، جهة التخرج أو الجامعات التي تحصل منها أفراد العينة على الشهادات، العمر) فمن خلال قيمة مستوى الدلالة الإحصائي لهذه المتغيرات تبين أن هنالك علاقة ذات دلالة إحصائية مع كل من متغيري الكلية والعمر وذلك لأن قيمة مستوى الدلالة الإحصائي المقابلة لهما (الكلية = 0.001 - العمر = 0.037) وهما أقل من (0.05) مما يعني أن هنالك علاقة ذات دلالة إحصائية بين هذين المتغيرين ومدى استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات التي توفرها الجامعة، بينما نلاحظ أن المتغيرين سنوات الخبرة وجهة التخرج التي تحصل منها أفراد العينة على الشهادات فنجد أن قيمة مستوى الدلالة الإحصائي لهما هي (0.914 و 0.689) على التوالي فنلاحظ أنهما أكبر من (0.05) مما يعني

عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات التي توفرها الجامعة وكل من متغيري سنوات الخبرة وجهات التخرج الجامعات التي تحصلوا منها على الشهادات عند مستوى دلالة إحصائي عند مستوى دلالة إحصائي (0.05).

ومن هنا نخلص أن لكل من متغيري العمر والكلية لهما تأثير على مدى استخدام مصادر المعلومات المكتبية وذلك ربما يعود الى أن غالبية أفراد العينة تعرفوا على وسائل الاتصال عن طريق الانترنت كأكثر نسبة تعرف مما يعني أن الوسائل الحديثة تلقى قبولا من قبل أفراد العينة من ناحية العمر والكلية، وهذا يفسر على هذين المتغيرين يحددان بنسبة كبيرة وسيلة التعامل مع المكتبة، وذلك ربما لأن الأعمار الصغيرة لها أكثر معرفة ودراية بالوسائل الحديثة للاتصال والعكس بالنسبة للأعمار الكبيرة، وثانياً ان الكلية لها أثر على استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات المكتبية وبالأخص في الكليات العلمية وذلك لوجود معظم الكتب والمراجع العلمية الأجنبية بها وربما لسهولة الوصول إليها.

(3) ما هي مصادر المعلومات الالكترونية التي يستخدمها أعضاء هيئة التدريس ؟ بالرجوع للجدول رقم (9) والذي يحوي على مجموعة من المصادر العلمية التي تتواجد بالمكتبة فتبين من خلال اجابات أعضاء هيئة التدريس أن الغالبية اختاروا الكتب الالكترونية. وهذا ما يتفق مع ما أختاره أفراد العينة أن الوسيلة التي يستخدمونها هي الموقع الالكتروني للجامعة. وذلك ربما يعود للسهولة الكبيرة في استخدام المواقع الالكترونية المتخصصة في كافة المجالات وامكانية الوصول إليها أي وقت ومكان أرادته عضو هيئة التدريس.

(4) ما هي دوافع وأغراض وأسباب استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الالكترونية هل هي (أغراض بحثية تخص المستخدم نفسه، أغراض تفيد في تدريس المواد التي يدرسها، أغراض نخصص الكلية التي يعمل بها).
للإجابة على هذا التساؤل نستخدم اختبار مربع كاي لمعرفة الفروق في دوافع استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الالكترونية.

جدول رقم (16) الفروق في استخدام أفراد العينة لمصادر المعلومات الالكترونية هل هي (أغراض بحثية تخص المستخدم نفسه، أغراض في تدريس المواد التي يدرسها، أغراض تخص الكلية التي يعمل بها).

قيمة مربع كاي	درجة الحرية	مستوى الدلالة الإحصائية
181.177	4	0.000

من خلال الجدول أعلاه وأيضا من خلال قيمة مستوى الدلالة الإحصائي لاختبار مربع كاي نستطيع أن نقول أن هنالك فروق في دوافع استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الالكترونية أي هنالك اختلاف في الدوافع التي من أجلها يتم استخدامها من قبل أعضاء هيئة التدريس، وأيضا من خلال الجدول رقم (6) أن هنالك تفاوت في هذه الأغراض إذ نجد أن الغالبية تستخدمها لأغراض بحثية وتقيد في التدريس بنسبة (47.4%) وتفاوتت النسب على بقية الأغراض.

عليه نخلص أن هنالك فروق في استخدام المعلومات المتوفرة في المكتبة من قبل أفراد العينة لهذه المعلومات بصور مختلفة منها أبحاث وتدرسية مما يعني أن هنالك اهتمام من قبلهم بالمكتبة ويختلفون من حيث الأغراض.

(5) هل لجهات التخرج لأعضاء هيئة التدريس أثر على لغة مصادر المعلومات الالكترونية التي يستخدمها أعضاء هيئة التدريس ؟.

نوجد علاقة الارتباط بين كل من متغيري لغة مصادر المعلومات الالكترونية وجهات التخرج كالتالي:

جدول رقم (17) علاقة الارتباط بين كلاً من متغيري اللغة لمصادر المعلومات الالكترونية وجهات التخرج.

قيمة الارتباط	مستوى الدلالة الإحصائية
-0.05	0.514

من خلال قيمة الارتباط في الجدول أعلاه نجده ضعيف جداً ومن خلال قيمة مستوى الدلالة الإحصائي المقابلة له نجدها أكبر من (0.05) مما يعني عدم وجود هذه العلاقة أي لاتوجد علاقة بين كل من متغيري لغة مصادر المعلومات الالكترونية وجهات التخرج عند مستوى دلالة إحصائي (0.05).

وهذه النتيجة تتفق مع نتيجة أن غالبية اللغة التي يستخدمها أفراد العينة هي اللغة الانجليزية، أي بمعنى أن الذين تخرجوا من جامعات عربية وجامعات غير عربية اللغة التي يستخدمونها هي اللغة الانجليزية في الغالب، أي لا يوجد تأثير لجهة التخرج في لغة مصادر المعلومات الالكترونية.

(6) ما أكثر أنواع وأشكال مصادر المعلومات الالكترونية التي يستخدمها مجتمع الدراسة؟.

- من خلال الجدول رقم (3) ومن خلال النسب والتكرارات المختلفة لمصادر المعلومات نجد أن غالبية أفراد العينة يستخدمون الموقع الالكتروني للجامعة وذلك حوالي (74) فرداً بنسبة (41.7%). وذلك ربما يعود للتطور الحديث للمواقع الالكترونية في كل الجامعات في العالم التي توفر ميزة سرعة الوصول إليها وهذا يتوفر الغالب لمن هم أعمارهم صغيرة وهذا يتبن من خلال الفئة العمرية المشاركة في هذه الدراسة غالبهم يقع في الأعمار التي تعتبر صغيرة نوعاً ما فبالنتالي هذا يؤكد هذه النتيجة التي تفيد أن الغالبية يستخدمون الموقع الالكتروني كمصدر للمعلومات.

(7) هنالك علاقة بين الكلية التي يتبع لها أفراد العينة ومدى استخدامهم لمصادر المعلومات الالكترونية التي تقدمها المكتبة.

جدول رقم (18) علاقة الارتباط بين كلا من متغيري الكلية ومدى استخدام مصادر المعلومات الالكترونية التي تقدمها المكتبة.

قيمة الارتباط	مستوى الدلالة الإحصائية
-0.089	0.241

الجدول أعلاه عبارة عن علاقة الارتباط التي تجمع بين كل من متغيري الكلية ومدى استخدام أفراد العينة لمصادر المعلومات الالكترونية التي تقدمها المكتبة، فمن خلال قيمة الارتباط وهو ارتباط عكسي مما يعني أن هنالك علاقة عكسية بين المتغيرين، ومن خلال قيمة مستوى الدلالة الإحصائي تبين أن هذه العلاقة غير دالة إحصائياً عند مستوى دلالة إحصائي (0.05) أي أن متغير الكلية لا يؤثر معنوياً على استخدام مصادر المعلومات الالكترونية التي تقدمها المكتبة.

وهذا أيضاً مؤشر جيد في صالح أعضاء هيئة التدريس أي بمعنى أن الكلية التي ينتمون إليها هي فقط من تجعلهم يستخدمون مصادر المعلومات الالكترونية التي تقدمها المكتبة أي يتساوى الجميع في الاستفادة من خدماتها.

الفصل الخامس

تفسير وتحليل النتائج

أولاً: تفسير النتائج المتعلقة ببيانات البحث:

1. الدرجة العلمية للفئة الغالبة من أفراد العينة هي أستاذ مساعد بنسبة (39.4%). وهذا يتسق مع متغير الفئة العمرية.
2. أهم الوسائط الاتصالية التي تعرف من خلالها أفراد العينة على الخدمات الإلكترونية الموجودة بالمكتبة هي الموقع الإلكتروني للجامعة بنسبة (41.7%). وهذا مؤشر أن الجامعة متجهة نحو الحوسبة.
3. الفئة الغالبة من أفراد العينة يستخدمون الوسائط التي تقدمها المكتبة أحياناً بنسبة (48%) ويستخدمونها دائماً (19%) من أفراد العينة بينما لا يستخدمونها على الإطلاق (33%) منهم. وهذا الأمر واضح على استخدام الوسائط الإلكترونية التي تقدمها المكتبة من قبل أفراد هيئة التدريس في عينة البحث.
4. الفئة الغالبة من أفراد العينة يستطيعون استخدام مصادر وقواعد المعلومات الإلكترونية الموجودة في المكتبة بنسبة (45.14%) بينما لا يستطيع استخدامها 15% من العينة. وهذا مؤشر على محدودية استفادة أفراد مجتمع البحث من خدمات المكتبة، وهذا يعضد ما أشرنا إليه فيما سبق.
5. الفئة الغالبة من أفراد العينة يستخدمون مصادر المعلومات للأغراض البحثية بنسبة (47.4%). وهذا يعكس اهتمام الجامعة بالبحث العلمي ودعمه مما يشجع أعضاء هيئة التدريس لإجراء البحوث العلمية المحكمة والذي يساعد في نهضة الجامعة علمياً.
6. الفئة الغالبة من أفراد العينة يحسون بالرضا بما توفره مصادر المعلومات الإلكترونية إلى حد ما بنسبة (48%). بينما تبلغ نسبة غير الراضيين منهم (23%) وهذا يشير إلى

درجة عالية من عدم الرضا عند أفراد هيئة التدريس في عينة البحث. وهذا يتطلب المزيد من الجهود للتعريف بخدمات المكتبة والتدريب على الاستفادة منها.

7. إلى حد ما يرى الفئة الغالبة من أفراد العينة أن المعلومات الالكترونية متوفرة لمتطلباتهم البحثية بنسبة (37.7%). بينما يرى (29%) منهم أنها غير كافية وهذا مؤشر واضح لضعف الأنشطة الاتصالية والإعلامية والترويجية لمكتبة الجامعة لخدماتها، وعليه ينبغي المزيد من بذل الجهود التعريفية والتدريبية للاستفادة من خدمات المكتبة للمستفيدين. وكذلك معرفة الاحتياجات الحقيقية بالتنسيق مع الكليات والأقسام.

8. هنالك استخدام ضعيف أو محدود من قبل أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات الالكترونية. وهذا يتطلب المزيد من الجهود التعريفية والإعلامية بخدمات مكتبة الجامعة.

9. عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين استخدام أعضاء هيئة التدريس لمصادر المعلومات التي توفرها الجامعة وكل من متغيري سنوات الخبرة وجهات التخرج الجامعات التي حصلوا منها على الشهادات عند مستوى دلالة إحصائي (0.05). وهذا شيء منطقي يشير إلى أن المشكلة تتعلق بالمكتبة وليس بأعضاء هيئة التدريس من حيث محدودية التعريف بخدماتها الإلكترونية ومصادرها المتوفرة وعليه ينبغي المزيد من الجهد الإعلاني والاتصالي للتعريف بخدمات المكتبة لدى جميع المستفيدين.

10. لا توجد علاقة بين كل من متغيري لغة مصادر المعلومات الالكترونية وجهات التخرج عند مستوى دلالة إحصائي (0.05). وهذا يعود إلى أن غالبية المراجع العلمية متوفرة باللغة الانجليزية فتساوى جميع أفراد العينة في حصولهم على المعلومة باللغة الانجليزية وعدم تفعيل دور الترجمة وهذا يشير لأهمية ترجمة المصادر إلى اللغة العربية.

11. غالبية أفراد العينة يستخدمون الموقع الإلكتروني للجامعة وذلك بنسبة (41.7%) وهذا ربما لأن الموقع الإلكتروني متاح في كل وقت للوصول إليه واستخراج المعلومة منه ولأهميته في الحصول على المصادر الأصلية والحديثة.

12. متغير الكلية يؤثر بصفة عامة على استخدام مصادر المعلومات الإلكترونية التي تقدمها المكتبة. وهذه نتيجة منطقية لأن الكليات العلمية غالبية مصادرها باللغة الإنجليزية ولا يمكن الحصول عليها إلا من المكتبة الإلكترونية لاسيما المصادر الحديثة فيها.

ثانياً: الاستنتاجات والتوصيات والخلاصة:

في ضوء نتائج البحث يوصي الباحث بالآتي:

1. تنظيم برنامج إعلامي وإعلاني للتعريف بخدمات المكتبة المتوافرة من خلال المطبقات و المطويات والمطبوعات والإعلانات في بوابة الجامعة الإلكترونية وإصدار دليل للمكتبة وتوزيع النشرات بغرض كسب أكبر عدد من جمهور المستفيدين.

2. الحصول على أرقام البريد الإلكتروني لأعضاء هيئة التدريس في منظومة الجامعة بهدف تزويدهم بالعناوين الجديدة المتوافرة في المكتبة والإصدارات الحديثة من الدوريات والكتب لا سيما الإلكترونية منها.

3. تنظيم دورات تدريبية مكثفة في استخدام المكتبة الإلكترونية لأعضاء هيئة التدريس وطلبة الدراسات العليا والمستفيدين وذلك بالتنسيق مع الكليات المختصة بالجامعة.

4. توفير نسخ ورقية من الطباعات الإلكترونية للدوريات العلمية المحكمة والمصادر المهمة.

5. ربط الشبكة الإلكترونية للمكتبة المركزية بالحوية مع فروعها في المحافظات المختلفة.

6. التوسع في تشجيع الكليات المختصة بتنظيم مكتبات فرعية داخل كلياتها وربطها بالمكتبة المركزية.

7. توفير المصادر العلمية ووسائل المعلومات الإلكترونية حسب حاجة الأقسام العملية المختصة في الكليات وذلك بالتنسيق مع الكليات ومن خلال عقد ورش عمل خاصة بهذا الأمر على مستوى الكليات والأقسام.
8. تعزيز الخدمات المرجعية بما في ذلك الرد على استفسارات المستفيدين وتزويدهم بالمعلومات المطلوبة وتقديم قوائم ببليوجرافية بأدبيات الموضوع وتجهيز أرشيف مرجعي يحتوي على الموضوعات التي تهم الباحثين.

قائمة المصادر والمراجع:

1. السريحي، حسن عواد (1997م). الاتجاهات البحثية لمستخدمي شبكة قواعد المعلومات بجامعة الملك عبد العزيز. دراسات عربية في المكتبات وعلم المعلومات، 3، ص 9- 45.
2. مشالي، حورية إبراهيم (1999م). تفاعل المستخدمين مع الأقراص المدمجة CD-ROM: تجربة جامعة الملك عبد العزيز بالمملكة العربية السعودية. مجلة المكتبات والمعلومات العربية، 19، ص 65 - 90.
3. راجح، نوال عبد العزيز (2003م). اتجاهات عضوات هيئة التدريس نحو استخدام قواعد المعلومات الببليوجرافية بجامعة الملك عبد العزيز - قسم الطالبات. مجلة مكتبة الملك فهد الوطنية، مج9، ع1، ص 156- 199.
4. العقلا، سليمان بن صالح (2006م). إفادة أعضاء هيئة التدريس بجامعة الملك سعود من مصادر المعلومات الإلكترونية، مجلة المكتبات والمعلومات العربية، 26، ص 5 - 42.
5. Matthew،Mary (1987). Attitudes of selected Graduate faculty toward the use of Library Funds to pay for electronic access to Scholarly journals. Lrlist dgestt, ovember19
6. 6-vander meer، P. and others (1997).Are Library Users Also computer Users? A Survey of Faculty and Implications for Services. The Public-access computer Systems Review, 8, 1.
7. Zhang, Y.(1999).Scholarly use of internet- Based electronic resources: A survey Report.Library Trends,47,4,746-770.
8. I.F.Dillon, and k.L.Hahn. (2002). >>Are Reserchers Ready for the Electronic only Journal collection ? Results of a survy at The university of mary land>>. portal: libraries And the Academy. 375-390.

9. Heterick, bruce (2002). Faculty Attitudes Toward Electronic resources. EDUCAUSER August. /Review, 37, july 10-Rowlands, l.and others (2007). What do faculty and students really think about e-books ?. ASLIB Proceedings, 59 (6). [www.homepages.ucl.ac.uk](http://www.homepages.ucl.ac.uk/~uczciro/pdf/uczciro/~ac.uk) Available at: [http: findings.pdf/uczciro/~ac.uk](http://findings.pdf/uczciro/~ac.uk)
10. Jackson, Millie (2008). what Faculty think: A Survey on Electronic Resources. journal Of Electronic Resources Librarianship, Volume 20, Issue 2 September 2008.

- 12 - عبد اللطيف حمزة: الأعلام والدعاية. - بغداد: مطبعة المعارف، 1968. ص 87.
- 13 - جاسم محمد جرجيس وبديع محمود القاسم. بنوك المعلومات. بغداد: دار الشروق الثقافية العامة. (سلسلة الموسوعة الصغيرة - 341)، 1989 ص 15.
- 14 - سعد محمد الهجرسي. الإطار العام للمكتبات والمعلومات - او نظرية الذاكرة الخارجية. - القاهرة: مطبعة جامعة القاهرة، 1980، ص 18-19.
- 15 - حسن عماد مكاوي. تكنولوجيا الاتصال الحديثة في عصر المعلومات. - القاهرة: الدار المصرية اللبنانية، 1997. ص 42.
- 16 - سعد محمد الهجرسي. الإطار العام للمكتبات والمعلومات (مصدر سابق ص 21-23).
- 17 - عفيفة رحمن. العلاقة بين دور الوثائق والمكتبات. ترجمة جاسم محمد جرجيس. في " المجلة المغربية للتوثيق والمعلومات " ع4، ص69.

- 18 Denis. Science and Technology ; an Introduction to ،Grogan – 1982،the literature.– 4th. ed..– London: Clive Bingley
- 19 S. R. Documentation and its Facts London: ،Rangana than – 1963،Asia .
- 20 R. S. An introduction course on ، A. L. and Gilijareuskij،Mikhailov – 1971،informatics / documentation.– Paris: UNESCO
- 21 w. “ Electronic Publishing “ in library trends. winter (،Loncaster – P.322) 1989.
- 22 – أيمن السامرائي. مصادر المعلومات الإلكترونية وتأثيرها على المكتبات. المجلة العربية للمعلومات. م 14، ع1، 1993. ص 61.
- 23 – حسن، فايقة (2001م). تقييم مصادر المعلومات المرجعية الإلكترونية المتاحة على ملفات شبكة الإنترنت والأقراص المدمجة. الاتجاهات الحديثة في المكتبات والمعلومات، 9، ص 147-170.
- 24 – المسند صالح (2000م). تقنيات المعلومات والاتجاهات الراهنة في المكتبات ومراكز المعلومات. دراسات عربية في المكتبات وعلم المعلومات 5، ص 18- 19.
- 25 – صوفي عبد اللطيف (2007م). المراجع الرقمية وخدماتها في المكتبات الجامعية. أعلم، 1، ص 71- 91.
- 26- جاسم محمد جرجيس وبديع محمود القاسم. مصادر المعلومات في مجال الأعلام والاتصال الجماهيري. – الإسكندرية: مركز الإسكندرية للوسائط الثقافية والمكتبات، 1998. ص265.
- 27- محمد عثمان الأمين نوري. الإحصاء والقياس في العلوم الاجتماعية والسلوكية، جدة: طائل العلم، 1991 م. ص 170.